

Městský úřad Rokytnice nad Jizerou
Doklo: - 5 - 09 - 2011
Č.j.: .....
Zpracovatel: .....
.....

MÚ ROKYTNICE NAD Jizerou

Stavební úřad

Věc: Odvolání

Odvoláváme se proti ÚR Č.j.sú/282/2011/ČI-328 z těchto důvodů:

1) Ve výrokové části uvedená podmínka(?) cit.: „V šachtě RŠ2 nebude realizovaná odbočka pro připojení dalšího objektu“ je zmatečná, neboť pravomocné ÚR č.j.SÚ/52/2010/či-328 uvažuje s RŠ2 jako místem, kam bude zaústěna kanalizační přípojka našeho domu čp 256, a to ve shodě s PD na kanalizační přípojky pro domy čp.253 a 256.

2) Zmíněná PD vykazuje řadu nedostatků, zejména:

a) Š 284 se ve skutečnosti nachází cca 10m od místa, uvedeného v PD a to u SV rohu dílny na STP č.343, k.ú. Paseky nJ.

b) PD nepostihuje ten fakt, že výkopová rýha pro přípojku v čp.253 a jámy pro RŠ1 a RŠ2 se nacházejí v těsné blízkosti naší opěrné zdi umístěné na jižní hranici stp.č 341 KÚ Paseky nJ, u našeho domu čp.256. Výkopy budou cca 1m pod úrovní základové spáry zdi, v její bezprostřední blízkosti. Vzhledem k tomu že zeď je s kamenné rovnaniny na sucho, dojde k destrukci její konstrukce buď již při provádění zemních prací nebo následně po ssednutí základů v době, až několika příštích let.

3) SÚ se v územním řízení touto otázkou nezabýval, a protože neprovedl místní šetření, poměry v místě nezná, PD toto neuvádí a neřeší, o existenci uvedeného neměl povědomí.

4) SÚ pominul v řízení dalšího účastníka řízení, kterým je vlastník dílny na stp.č.343 KÚ Paseky japa Pavel Bosák, jemuž bude v době provádění výkopu znemožněn příjezd do uvedené dílny.

5) Vzhledem k tomu, že je Š284 zcela jinde nežli uvádí Odbude při výkopu rýhy mezi RŠ1 a Š284 zasahováno do našeho pozemku, Č.parc.582 KÚ Paseky n Já část přípojky umístěna zřejmě přímo v tomto pozemku. ÚR toto rovněž neuvádí ani neřeší.

6) Tyto námitky jsme nemohli uplatnit v průběhu územního řízení, neboť jsme ani netušili, že toto řízení probíhá.

7) V odůvodnění uváděné, že „měla být část této stavby (KP k čp 253) společná pro odkanalizování domu čp 256“ neodpovídá pravdě. D v daném prostoru uvádí pouze KP pro dům čp.253 a KP pro dům čp.256. Žádná „společná část“ v PD uvedena není. Postup SÚ popisovaný v odůvodnění neodpovídá scelí skutečnosti, je pouhým přepisem toho, co uvádí stavebník KP pro dům čp.253 a i v této dikci je scelí jednoznačně pochybením ze strany SÚ, který vydal ÚR na část KP pro čp.253 od domu čp.253 k RŠ2, tj bez napojení na kanalizační síť obce. Zavádí pojem „společná kanalizace“ na části KP čp 253 a rozhodnutí realizovat tuto KP v původním projektovaném rozsahu nazývá „prodloužením kanalizační přípojky“

8) SÚ neuvádí výsledky zkoumání „zda mohou být přímo dotčena vlastnická nebo jiná práva, vlastníku pozemků a staveb na nich atd....“ Uvedený neúplný okruh účastníků řízení nelze považovat za dostatečný a úplný „výsledek“


9) SÚ před vydáním napadeného ÚR toto s námi, jako s účastníky řízení, neprojednal a pokud toto v ÚR uvádí, neodpovídá to skutečnosti.

10) Pokud, jak bylo provedeno oznámení SÚ o zahájení ÚŘ v souladu se zákonem, pak je špatný tento zákon<sup>a SÚ</sup> by v tomto případě se měl snažit nedostatek zákona eliminovat a ne využívat.

Na základě shora uvedeného požadujeme napadené ÚR pro zmatečnost věcné i formální nedostatky a pochybení SÚ v celém rozsahu zrušit.

V Pasekách n Jizerou dne: 4.9.2011

  
František Patočka

  
Marie Patočková